

Яковлева Н.В., Понамарева О.П., Горблянский Ю.Ю., Конторович Е.П.

УСЛОВИЯ ТРУДА ПЕДАГОГОВ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ

ФГБОУ ВО «Ростовский государственный медицинский университет» Минздрава РФ, пер. Нахичеванский, 29, Ростов-на-Дону, РФ, 344022

Проведено комплексное исследование условий труда педагогов начального общего, среднего общего и дополнительного образования учебных учреждений Ростовской области (РО). Проанализированы данные карт специальной оценки условий труда, согласно которым условия труда соответствуют 2 классу (допустимому). Использованы разработанные «анкета педагога», карты хронометражного наблюдения, профессиограммы педагогов. Анализ результатов исследования показал, что изученные интеллектуальные, сенсорные, эмоциональные нагрузки, а также режим работы по отдельным показателям соответствуют классу 3.2 (напряженный труд). Полученные данные свидетельствуют о необходимости уточнения класса условий труда педагогов по показателям напряженности трудового процесса при проведении специальной оценки условий труда.

Ключевые слова: условия труда педагогов; специальная оценка условий труда; хронометраж; профессиограмма; педагоги начального общего образования; педагоги среднего общего образования; педагоги дополнительного образования.

Для цитирования: Яковлева Н.В., Понамарева О.П., Горблянский Ю.Ю., Конторович Е.П. Условия труда педагогов общеобразовательных учреждений. *Мед. труда и пром. экол.* 2018. 7: 34–38. DOI: <http://dx.doi.org/10.31089/1026-9428-2018-7-34-38>

Yakovleva N.V., Ponamareva O.P., Gorblyansky Yu.Yu., Kontorovich E.P.

WORK CONDITIONS OF COMPREHENSIVE SCHOOL TEACHERS.

Rostov-on-Don State Medical University, 29, Nakhichevansky Ln., Rostov-on-Don, Russian Federation, 344022

Complex study covered work conditions of teachers in primary comprehensive, secondary comprehensive and auxiliary schools in Rostov region. Analysis included data of cards for special evaluation of work conditions, according to which the work conditions correspond to 2nd class (allowable). Specified “teacher questionnaire”, timing cards, teachers’ profессиograms were used. Analysis of the study results demonstrated that examined intellectual, sensory, emotional exertion, and work schedules in certain parameters correspond to class 3.2 (intense work). The data obtained necessitate the teachers’ work conditions class to be specified according to working process intensity in special evaluation of work conditions.

Key words: teachers work conditions; special evaluation of work conditions; timing; profессиogram; teachers of primary comprehensive schools; teachers of secondary comprehensive schools; teachers of auxiliary schools.

For quotation: Yakovleva N.V., Ponamareva O.P., Gorblyansky Yu.Yu., Kontorovich E.P. Work conditions of comprehensive school teachers. *Med. truda i prom. ekol.* 2018. 7: 34–38. DOI: <http://dx.doi.org/10.31089/1026-9428-2018-7-34-38>

В настоящее время в Российской системе образования осуществляется разработка и реализация федеральных государственных образовательных стандартов (ФГОС), внедрение новых систем оплаты труда, модернизация системы повышения квалификации, разработка профессионального стандарта учителя, апробация механизмов общественно-государственного управления школой и др. [1,2]. В этой связи возрастают требования к личности педагога, его участию в учебном процессе образовательных учреждений; происходит трансформация роли учителя, что ведет к нервно-эмоциональному перенапряжению на рабочем месте и формированию профессионального стресса [3–8].

По данным Европейского профсоюзного Комитета образования (European trade union committee for education (ETUCE), 2012), профессия педагога имеет самый высокий уровень стресса, связанный с работой.

Продолжительный рабочий день, тяжелые условия работы, напряжение, отсутствие гарантий занятости являются факторами, влияющими на уровень профессионального стресса.

Результаты гигиенических исследований условий труда педагогов отечественных ученых на основании анализа аттестации рабочих мест определяли напряженность трудового процесса как соответствующую классу 3.1 и 3.2 [5,9,10].

В настоящее время оценка условий труда проводится в соответствии с ФЗ №426 от 28.12.2013 г. «О специальной оценке условий труда». В то же время в приказе Минтруда России от 24.01.2014 г. №34н, утверждающем методику проведения специальной оценки условий труда (СОУТ), отсутствуют рекомендации по измерению интеллектуальных, сенсорных (за исключением нагрузки на голосовой аппарат), эмоциональных нагрузок и режимов работы. В результате

СОУТ педагогов всех уровней общеобразовательных учреждений устанавливается чаще всего 2 (допустимый) класс условий труда.

Цель исследования — проведение комплексной оценки условий труда педагогов начального общего, среднего общего и дополнительного образования общеобразовательных учреждений РО.

Материалы и методы исследования. В работе проведен анализ карт СОУТ, результатов анкетного скрининга с использованием разработанной на кафедре профпатологии с курсом медико-социальной экспертизы ФГБОУ ВО «РостГМУ» МЗ РФ «анкеты педагога», карт хронометражных наблюдений. Использованы также разработанные для педагогов начального общего, среднего общего и дополнительного образования профессиограммы с учетом «Схемы оценки профессии по 52 классификационным признакам», из которых выбраны наиболее значимые признаки для профессиональной деятельности педагогов (на основании современных требований, изложенных в профессиональных стандартах). Хронометраж проводился в динамике всего рабочего дня (нормированного и ненормированного рабочего времени). Обследован 391 педагог (все участники — женщины). В исследовании участвовали педагоги городских общеобразовательных организаций г. Ростова-на-Дону (n=225), г. Новошахтинска (n=28), г. Таганрога (n=40), г. Азова (n=98). Участники исследования были стратифицированы на три группы: педагоги начального общего (n=91), среднего общего (n=195) и дополнительного образования (n=105) общеобразовательных учреждений. Все обследованные педагоги были сопоставимы по возрасту и педагогическому стажу.

Результаты. Для комплексной оценки условий труда педагогов проанализированы данные карт СОУТ, «анкета педагога», карты хронометражного наблюдения, профессиограммы педагогов.

У всех обследованных педагогов (n=391) проведен анализ карт СОУТ (за период 2014–2017 гг.). По заключению СОУТ, условия труда педагогов оценены как соответствующие 2 (допустимому) классу.

Анализ анкетного скрининга показал, что педагоги начального общего, среднего общего и дополнительного образования работали преимущественно в 2-сменном режиме без ночных смен (от 74 до 76%).

Для характеристики нагрузки учителей изучалась средняя численность учеников, приходящихся на один класс (табл. 1).

Анкетный скрининг выявил, что у педагогов дополнительного образования средняя наполняемость классов ниже, чем у педагогов начального общего и среднего общего образования. Некоторое превышение количества учеников имеет место у педагогов среднего общего образования.

Анализ условий труда педагогов начального общего, среднего общего и дополнительного образования, согласно проведенному опросу, приведен в табл. 2.

Средняя учебная нагрузка (почасовая) составляла в неделю от 18 до 25 часов у педагогов начального общего и дополнительного образования (44% и 42% соответственно). Педагоги среднего общего образования в основном имели нагрузку от 25 до 40 часов (59%). Педагоги дополнительного образования чаще, чем другие, работали в выходные и праздничные дни (соответственно 46% и 40%). Педагоги среднего общего и дополнительного образования выполняли работы сверх нормы (более 18 часов в неделю) в 96% и 92% соответственно. Классное руководство осуществляли 89,5% всех обследованных педагогов.

Анализ характеристик нормированного и ненормированного рабочего времени, по данным хронометрического наблюдения обследованных педагогов, показал, что работа учителя во всех изученных образовательных учреждениях характеризуется значительным увеличением продолжительности рабочего дня (в среднем 17,6 и 17,7 часа). В течение рабочего дня учителя находятся в положении стоя в среднем от 9,69 до 9,83 часа в день. Суммарная голосовая нагрузка для педагогов начального общего, среднего общего и дополнительного образования — от 10,1 до 10,2 часа в течение рабочего дня.

Педагоги всех обследованных групп (n=391) в течение нормированного рабочего времени проводили минимум 4 урока (46,8%), максимум 6 и 7 уроков (соответственно 38,9% и 45%). Большинство учителей (89,8%) выполняли работы по основному месту сверх нормы.

Согласно профессиограммам, деятельность всех педагогов общеобразовательных организаций имеет общие черты:

- цель труда (Г — различать, оценивать, анализировать что-либо в целом или его отдельные параметры, характеристики; П — влиять на человеческие отношения для их изменения);
- вещественные средства труда (ПУ — приборы, различные измерительные устройства);
- функциональные средства труда используемые педагогом (ФЗ — широких интеллектуальных средств, используемых в оперативном режиме, для решения практических и теоретических задач);
- характер деятельности педагога (АН — деятельность педагога определена правилами, но в ней возникают новые ситуации);
- организация труда педагога (И — целостное дело, выполняемое индивидуально);
- в процессе работы педагог выступает преимущественно (И — исполнителем; ОС — организатором своей деятельности);
- в процессе деятельности педагоги имеют контакты (К2.2. — с сотрудниками по работе; К2.3. — с группой людей, с классом);
- ответственность в деятельности педагога (повышенная ЖЗ — за жизнь и здоровье людей);
- физические условия труда педагога (Б — в помещении);

Таблица 1

Наполняемость классов у исследованной группы педагогов (n=391)

Показатель	Начального общего образования (n=91)	Среднего общего образования (n=195)	Дополнительного образования (n=105)	Значимость различий, p
Число учеников в классе	25 (20; 27)	25 (24; 28)	20 (15; 24)	0,001

Примечания: средние значения представлены в виде медианы (нижний квартиль; верхний квартиль); сравнение осуществлялось с помощью теста Краскела-Уоллиса.

Таблица 2

Сравнительные характеристики условий труда педагогов

Показатель, час.	Начального общего образования (n=91)	Среднего общего образования (n=195)	Дополнительного образования (n=105)	Значимость различий, p
средняя учебная нагрузка (почасовая) в неделю				
менее 18	2 (2%)	10 (5%)	11 (10%)	0,01
18–25	40 (44%)	61 (31%)	44 (42%)	
25–30	20 (22%)	58 (30%)	20 (19%)	
30–40	23 (25%)	57 (29%)	19 (18%)	
более 40	6 (7%)	9 (5%)	11 (10%)	
выполнение работы по основному месту сверх нормы (18 часов в неделю)				
да	66 (72%)	188 (96%)	97 (92%)	<0,0001
нет	25 (27%)	7 (4%)	8 (8%)	
работа в выходные дни				
да	23 (25%)	57 (29%)	48 (46%)	0,003
нет	57 (54%)	68 (75%)	138 (71%)	
работа в праздничные дни				
да	21 (23%)	51 (26%)	42 (40%)	0,01
нет	63 (60%)	70 (77%)	144 (74%)	
оптимизация труда (ПК, проектор и тд.)				
да	76 (72%)	81 (89%)	176 (90%)	<0,0001
нет	10 (11%)	19 (10%)	29 (28%)	

Примечания: в таблице встречаемость представлена в виде частот; сравнение осуществлялось с помощью точного теста Фишера.

Таблица 3

Профессиограммы педагогов общеобразовательных организаций с учетом «Схемы оценки профессии по 52 классификационным признакам»

Начальное общее образование	Среднее общее образование	Дополнительное образование
Общие черты деятельности педагога школы: Г, П + ПУ+ Ф3+ АН+ И+ И, ОС+ К2.2, К2.3+ Ж3+ Б+ Н2+ Ч		
Отличительные черты		
Ф2+Н +К3.1	Ф1+Н +К1.2+К3.2	Ф1+Р, М+К3.2+О

— особые условия напряженности труда педагога (Н2 — возникают сложные, возможно аварийные ситуации, требующие от педагога мгновенной оценки ситуации и быстрого реагирования);

— оценка предметов труда (Ч — относится к социальномическому типу).

Отличительные черты деятельности педагогов начального общего образования: функциональные средства труда педагога (Ф2 — невербального поведения (мимики, жестов)); характер деятельности педагога (Н — часто ставятся новые задачи проблемного характера); педагог в своей деятельности имеет контакты (К3.1 — с одними и теми же людьми).

Для педагогов среднего общего образования отличительными чертами деятельности являются: функциональные средства труда педагога (Ф1 — речи простой); характер деятельности педагога (Н — часто ставятся новые задачи проблемного характера); педагоги в своей деятельности имеют контакты (К1.2. — многочисленные; К3.2. — с меняющимся кругом лиц).

Деятельность педагогов дополнительного образования характеризуется отличительными признаками: функциональные средства труда педагогов (Ф1 — речи простой); вещественные средства труда педагогов (Р — руки, ручные инструменты; М — механическое, машинное оборудование); педагог в своей деятельно-

сти имеет контакты (К3.2. — с меняющимся кругом лиц); физические условия труда (О — на открытом воздухе).

Анализ разработанных профессиограмм для педагогов начального, среднего и дополнительного образования с указанием общей формулы и отличительных черт приведен в табл. 3.

Таким образом, профессиограммы подтверждают наличие показателей напряженности и тяжести трудового процесса в деятельности педагогов начального, среднего и дополнительного образования.

Обсуждение. На основании профессиограмм, анкетного скрининга, хронометрического анализа рабочего времени педагогов общеобразовательных учреждений проведен анализ совокупности нагрузок, характеризующих тяжесть и напряженность трудового процесса педагогов общеобразовательных учреждений Ростовской области. Проанализированы показатели нормированного и ненормированного рабочего времени, рабочей позы и голосового напряжения обследованных педагогов.

Работа педагога во всех изученных образовательных учреждениях характеризуется значительным увеличением продолжительности рабочего дня (в среднем 17,6 и 17,7 часов), что значительно превышает нормативы (в соответствии с Приказом Министерства образования и науки РФ от 22 декабря 2014 г. № 1601 «О продолжительности рабочего времени (нормах часов педагогической работы за ставку заработной платы) педагогических работников и о порядке определения учебной нагрузки педагогических работников, оговариваемой в трудовом договоре» установлена продолжительность рабочего времени 36 часов в неделю). Фактическая продолжительность рабочего дня в исследованной группе педагогов соответствует 3.2 классу условий труда (согласно Руководству Р 2.2.2006–05).

В течение рабочего дня педагоги находятся в положении стоя в среднем от 9,69 до 9,83 часа в день, что составляет до 75% времени смены (что, согласно Руководству Р 2.2.2006–05, соответствует 3.1 классу условий труда по показателям тяжести трудового процесса).

Суммарная голосовая нагрузка для педагогов начального, среднего и дополнительного образования — 10,1–10,2 часа в течение рабочего дня, что свидетельствует о значительном превышении нагрузки на голосовой аппарат в течение недели (более 25 часов в неделю что согласно Руководству Р 2.2.2006–05 соответствует 3.2 классу условий труда по показателям напряженности трудового процесса).

На основании хронометрического анализа рабочего времени педагогов, изучения профессиограмм педагогов общеобразовательных учреждений, с учетом профессиональных стандартов педагогов и руководства Р 2.2.2006–05, проведен анализ совокупности нагрузок, характеризующих напряженность трудового процесса педагогов. Изучены интеллектуальные, сенсорные, эмоциональные нагрузки, а так-

же режим работы. Интеллектуальные нагрузки по содержанию работы, восприятию и оценке сигналов (информации), распределению функций по степени сложности задания соответствуют классам условий труда 3.1 и 3.2. Сенсорные нагрузки (нагрузка на голосовой аппарат) соответствуют классу 3.2. Эмоциональные нагрузки (по степени ответственности за безопасность других лиц) соответствуют классу 3.2. Режим работы (фактическая продолжительность рабочего дня более 12 часов) соответствует классу 3.2. Проведенная комплексная оценка условий труда педагогов общеобразовательных учреждений свидетельствует, что по показателям напряженности трудового процесса она соответствует классу 3.2 (Руководство Р 2.2.2006–05. Приложение 16 обязательное, пункт 6.3.3.).

Выводы:

1. Условия труда педагогов начального общего, среднего общего и дополнительного образования учебных учреждений РО диктует необходимость комплексных исследований с изучением напряженности и тяжести трудового процесса.

2. Использование разработанных профессиограмм педагогов, «анкеты педагога», карт хронометражного наблюдения позволило уточнить наличие отдельных показателей напряженности трудового процесса в деятельности педагогов начального общего, среднего общего и дополнительного образования.

3. Результаты исследования показали, что изученные интеллектуальные, сенсорные, эмоциональные нагрузки, а также режим работы по отдельным показателям соответствуют классам условий труда 3.1 и 3.2 (напряженный труд). Полученные данные свидетельствуют о необходимости исследования напряженности трудового процесса у педагогов при проведении специальной оценки условий труда.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Багнетова Е.А., Шарифуллина Е.Р. Профессиональные риски педагогической среды. *Фундаментальные исследования*. 2013; 1 (1): 27–31.
2. Савчук А.Н., Романова С.П. Проблемы состояния здоровья учителя физической культуры. *Вестник Красноярского государственного педагогического университета им. ВП Астафьева*. 2008; 1: 18–20.
3. Степанов, Е.Г., Ишмухаметов И.Б. Оценка индивидуального профессионального риска учителя. *Мед. труда и пром. экол.* 2012; 1: 38–41
4. Юшкова О.И., Матюхин В.В., Бухтияров И.В., Капустина А.В. и др. Методическое обоснование оценки функционального напряжения организма при умственном труде. *Вестник ТвГУ. Серия «Биология и экология»*. 2014; 3: 15–26.
5. Капустина А.В., Юшкова О.И., Матюхин В.В., Калинина С.А., Ониани Х.Т. Системный подход в оценке напряженности труда и умственной работоспособности. *Вестник Тверского государственного университета. Серия: Биология и экология*. 2016; 1: 23–33.

6. Россосанская Н.С., Жуков О.Ф. Профессиональное здоровье учителя. *Ученые записки университета имени П.Ф. Лесгафта*. 2011; 3 (73): 75–8.

7. Бабанов С.А. Профессия и стресс: синдром эмоционального выгорания. *Главврач*. 2011; 9: 50–7.

8. Горблянский Ю.Ю., Сивочалова О.В., Конторович Е.П., Качан Т.Д., Пиктушанская Т.Е., Хоружая О.Г., Яковлева Н.В., Понамарева О.П., Сафонов К.В. *Сменная работа и риск нарушения здоровья*. Ростов-на-Дону: Фонд науки и образования; 2016.

9. Гревцова Е.А. *Труд учителя. Социально-медицинские и психолого-педагогические аспекты*. Рязань: Рязанский гос. ун-т им. С. А. Есенина; 2010.

10. Степанов Е.Г., Ларионова Т.К., Галикеева А.Ш., Овсянникова Л.Б. Проблемы сохранения и укрепления здоровья педагогов в современных условиях. *Медицина труда и экология человека*. 2016; 1: 33–9.

REFERENCES

1. Bagnetova E.A., Sharifullina E.R. Professional risks of the pedagogical environment. *Fundamental'nye issledovaniya*. 2013; 1(1): 27–31 (in Russian).

2. Savchuk A.N., Romanova S. P. The problems of the health of the teacher of physical culture. *Vestnik Krasnoyarskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. V.P. Astaf'eva*. 2008; 1: 18–20 (in Russian).

3. Stepanov, E. G., Ishmuhametov I. B. Assessment of individual professional risk of the teacher. *Med. truda i prom. ecol*. 2012; 1: 38–41 (in Russian).

4. Yushkova O.I., Matyuhin V.V., Buhtiyarov I.V., Kapustina A.V. i dr. Methodological substantiation of evaluation of functional stress of the body during mental work. *Vestnik TvGU. Seriya «Biologiya i ehkologiya»*. 2014; 3: 15–26 (in Russian).

5. Kapustina A.V., Yushkova O.I., Matyuhin V.V., Kalinina S.A., Oniani H.T. Systematic approach to the assessment of labor intensity and mental performance. *Vestnik Tverskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Biologiya i ehkologiya*. 2016; 1: 23–33 (in Russian).

6. Rossoshanskaya N.S., Zhukov O.F. Professional health of the teacher. *Uchenye zapiski universiteta imeni P.F. Lesgafta*. 2011; 3 (73): 75–8 (in Russian).

7. Babanov S.A. Occupation and stress: the syndrome of emotional burnout. *Glavvrach*. 2011; 9: 50–7 (in Russian).

8. Gorblyanskij Yu.Yu., Sivochalova O.V., Kontorovich E.P., Kachan T.D., Piktushanskaya T.E., Horuzhaya O.G., YAKovleva N.V., Ponamareva O.P., Safonov K.V. Shift work and the risk of health problems. Rostov-na-Donu: Fond nauki i obrazovaniya; 2016 (in Russian).

9. Grevцова Е.А. *Trud uchitelya. Teacher's work. Social-medical and psychological-pedagogical aspects*. Ryazan': Ryazanskij gos. un-t im. S.A. Esenina; 2010 (in Russian).

10. Stepanov E.G., Larionova T.K., Galikeeva A.SH., Ovsyanikova L.B. Problems of preservation and strengthening of health of teachers in modern conditions. *Medicina truda i ehkologiya cheloveka*. 2016; 1: 33–9 (in Russian).

Поступила 20.05.2018

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Яковлева Наталья Владимировна (Yakovleva N.V.), канд. мед. наук, асс. каф. профпатологии с курсом медико-социальной экспертизы ФПК и ППС ФГБОУ ВО «РостГМУ» Минздрава РФ. E-mail: brungyl@yandex.ru.

Понамарева Оксана Петровна (Ponamareva O.P.), асс. каф. профпатологии с курсом МСЭ ФПК и ППС ФГБОУ ВО «РостГМУ» Минздрава РФ. E-mail: oksanaponomareva@yandex.ru

Горблянский Юрий Юрьевич (Gorblyansky Yu.Yu.), зав. каф. профпатологии с курсом медико-социальной экспертизы ФПК и ППС ФГБОУ ВО «РостГМУ» Минздрава РФ, д-р мед. наук, доц. E-mail: gorblyansky.profpatolog@yandex.ru

Конторович Елена Павловна (Kontorovich E.P.), асс. каф. профпатологии с курсом МСЭ ФПК и ППС ФГБОУ ВО «РостГМУ» Минздрава РФ E-mail: kontorovich@rambler.ru.